

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 80 / 291 Di

**29 mai 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 80 din 22.06.2023
remisă de Ministerul Justiției al RM (petiționara Gațmaniuc Cristina)
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Slusarenco Svetlana,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 80 (CD-155) din 22.06.2023, remisă de Ministerul Justiției al RM (petiționara Gațmaniuc Cristina) privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXXX și explicațiile scrise,

Colegiul dicipinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. În Sesizarea expediată de petiționara Gațmaniuc Cristina (*moștenitoare legală a lui Gațmaniuc Vadim – Certificat de moștenitor legal nr. 2-2942 din 13.11.2020*) către Ministerul Justiției, ulterior remisă Colegiului Disciplinar al UNEJ, Petiționara comunică că, Executorul judecătoresc XXXX XXXXXX nu întreprinde măsuri privind încasarea datoriei de la Chișca Andrei în beneficiul lui Gațmaniuc Vadim a prejudiciul material în mărime de 80 741,00 (optzeci mii șapte sute patruzeci si unu) lei, necesară pentru reparația automobilului, urmare a comiterii accidentului rutier din 01.11.2017.

2. Petiționara constată că, potrivit hotărârii Judecătoriei Ungheni din 24 septembrie 2019 s-a stabilit de a încasa de la Chișca Andrei în beneficiul lui Gațmaniuc Vadim, prejudiciul material în mărime de 80741,00 (optzeci mii șapte sute patruzeci și unu) lei, necesară pentru reparația automobilului de model Opel Astra, cu n/î UNBG 664, urmare a comiterii accidentului rutier din 01.11.2017, se încasa de la Chișca Andrei, în beneficiul lui Gațmaniuc Vadim, cheltuieli de judecată formate din cheltuieli pentru taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în mărime de 150,00 (una suta cincizeci) lei; cheltuieli de asistenta juridica în mărime de 5000,00 (cinci mii) lei și cheltuieli pentru efectuarea expertizei în mărime de 2423,00 (doua mii patru sute douăzeci și trei) lei. Se încasează de la Chișca Andrei, în beneficiul statului, diferența neachitata a taxei de stat, în mărime de 2272,23 (doua mii doua sute șaptezeci și doi, 23) lei.

3. Menționează cet. Gațmaniuc Cristina că, pana la momentul actual nu i-a fost restituit nimic din aceasta sumă de bani. După decesul soțului petiționarei îi este complicat să se descurce singură cu doi copii minori, motiv din care a încercat mai insistent să solicite această suma de bani. Rugămințile i apelurile petiționarei, debitorul Chișca Andrei, le ignora, doar o singură dată i-a propus o sumă mai mică pentru ca petiționara să retragă titlul executoriu. Pe parcursul acestor ani, Chișca Andrei, pleca peste hotare de câteva ori pe an, circulând liber.

4. Autoarea sesizării susține că prin încheierea nr. 2-6912018 din 23.12.2020 emisă de judecătoria Ungheni a fost înlocuit creditorul Gațmaniuc Vadim cu succesorul în drepturi Gațmaniuc Cristina. Încheierea a fost prezentată executorului judecătoresc de avocatul Onofrei Andrei.

5. Petiționara a fost nevoită să înainteze o cerere la executor, solicitând oficial de a se lua măsuri adăugătoare în privința debitorului. Ca răspuns, XXXX XXXXX a apelat petiționara, spunând că îi va restitui titlul executoriu. Petiționara a rugat executorul să îi expedieze un răspuns oficial. Astfel, executorul judecătoresc i-a expediat poștal titlul executoriu, specificând că petiționara nu i-a achitat cheltuielile de executare.

6. Dna Gațmaniuc Cristina afirmă că executorul judecătoresc nu i-a comunicat despre aceste cheltuieli, astfel petiționara le achita.

7. La 28.04.2023 executorul judecătoresc a restituit în adresa creditorului titlul executoriu, dar până la moment încheierea de restituire nu a fost contestată.

8. Sesizarea este semnată olograf de către autoarea sesizării.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

9. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi declarată admisibilă și supusă examinării în fond.
17. Colegiul conchide că, autoarea sesizării își exprimă dezacordul în privința acțiunilor executorului judecătoresc de a restitui titlul executoriu fără executare, motivând că debitorul nu dispune de bunuri sau mijloace financiare.
18. La caz, Colegiul subliniază faptul că, în privința legalității și corectitudinii actelor emise de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată. Or, art. 66 alin. (2) Cod de Executare prevede că, încheierea executorului judecătoresc poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.
19. Din cele statuate de petiționară, Colegiul reține că, executorul nu întreprinde măsuri privind încasarea datoriei de la Chișca Andrei în beneficiul lui Gațmaniuc Vadim. La caz, Colegiul califică aceste alegații ca fiind declarative și nefondate din motiv că, petiționara nu a prezentat/anexat nici o cerere prin care a solicitat întreprinderea de măsuri din partea executorului, de asemenea nu a prezentat vreun bon care să confirme că a avansat cheltuieli de executare sau a efectuat careva acțiuni pentru a contribui la executarea documentului executoriu.
20. De asemenea, Colegiul constată că, autoarea sesizării nu a prezentat careva probe pertinente și relevante pricinei care să demonstreze pretensele acțiuni ilegale ale Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX care pot fi considerate abateri disciplinare, or sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama petiționarei.
21. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie de fapt dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc, dar nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, iar în susținerea poziției sale, autorul sesizării nu a prezentat careva probe pertinente și relevante pricinei care să demonstreze pretensele acțiuni ilegale ale Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX care pot fi considerate abateri disciplinare.
22. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
23. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarei Gațmaniuc Cristina neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

24. În temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e, f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.80 din 22.06.2023 înaintată de petiționara Gațmaniuc Cristina privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autoarei sesizării Gațmaniuc Cristina că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir